

D E C I Z I E

28 ianuarie 2010

mun. Chișinău

Colegiul civil și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Iulia Sîrcu, Tamara Chișcă-Doneva

examinînd în ședință publică recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Unident-AS” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 18 august 2009, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă

La 05 august 2009, societatea cu răspundere limitată „Unident AS” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal Principal de Stat cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 19 mai 2009, societatea cu răspundere limitată a solicitat inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău eliberarea a 300 facturi fiscale necesare pentru desfășurarea activității. Ca rezultat al acestei comenzi, pîrîtul a eliberat doar 10 facturi fiscale, care imediat au și fost utilizate. La data de 02 iunie 2009, societatea cu răspundere limitată „Unident-AS” a solicitat 100 facturi fiscale, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău eliberînd doar 40. Reclamantul consideră că, prin refuzul de a elibera numărul solicitat de facturi fiscale, pîrîtul creează impedimente întru activitatea normală a întreprinderii, cauzînd prejudicii financiare considerabile.

Nefiind de acord cu acțiunile pîrîtului, la data de 09 iunie 2009, s-a adresat cu o cerere prealabilă prin care a solicitat eliberarea necondiționată într-un lot de cel puțin 50 facturi fiscale lunar necesare pentru activitatea organică a întreprinderii, însă prin răspunsul nr.01-92121-176-2314 din 25 iunie 2009, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a fost refuzat pe motiv că pe parcursul anului 2008, societatea a efectuat procurări în sumă de 4941,4 mii lei de la întreprinderi „fantome”.

Consideră reclamantul că acțiunile pîrîtului sunt ilegale și contravin prevederilor legislației fiscale în vigoare.

Cere, reclamantul, admiterea cererii, recunoașterea ilegalității acțiunilor Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind neeliberarea numărului solicitat de facturi fiscale societății cu răspundere limitată „Unident-AS”, obligarea Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău de a elibera necondiționat societății cu răspundere limitată „Unident-AS” facturi fiscale în număr necesar pentru activitatea

întreprinderii, dar nu mai puțin 50 bucăți lunar, și repararea prejudiciului material în mărime de 297 632 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2009, acțiunea a fost admisă. A fost recunoscut ilegal refuzul Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău privind neeliberarea numărului solicitat de facturi fiscale societății cu răspundere limitată „Unident -AS”. A fost obligat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău să elibereze necondiționat societății cu răspundere limitată „Unident-AS” facturi fiscale în număr necesar pentru activitatea organică a întreprinderii dar nu mai puțin de 50 bucăți luna și s-a încasat de la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în beneficiul societății cu răspundere limitată „Unident-AS” prejudiciul material ce constituie venitul ratat în mărime de 286 632 lei.

La 09 septembrie 2009, Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, recurentul Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, a indicat că în cadrul examinării cauzei, prima instanță nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importate pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material, fapt ce a dus la pronunțarea unei hotărâri ilegale și neîntemeiate. Mai mult decât, a indicat recurentul în cadrul examinării cauzei nu a fost stabilită necesitatea unui număr concret de facturi fiscale cât și cererile și ofertele concrete ale întreprinderii, și nici reclamantul nu a prezentat instanței probe incontestabile în acest sens.

În ședința instanței de recurs reprezentanții recurentului Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău, Bulmaga Ion și Lipii Vera, au susținut recursul înaintat, cerând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Reprezentantul intimatului societatea cu răspundere limitată „Unident-AS” Pascari Roman, în ședința instanței de recurs a solicitat respingerea recursului cu menținerea hotărârii primei instanțe pe care o consideră legală și întemeiată.

Audiind părțile, studiind materialele dosarului și analizând argumentele cererii de recurs, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul este întemeiat și necesită a fi admis iar hotărârea primei instanțe urmează a fi: casată în partea încasării prejudiciului material cu emiterea unei noi hotărâri în această parte privind respingerea acțiunii și modificată în partea obligării eliberării facturilor fiscale prin excluderea sintagmei „dar nu mai puțin de 50 de bucăți lunar”, iar în rest menținută.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. b, c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să modifice hotărârea primei instanțe, să admită recursul și să dea o nouă hotărâre fără a restitui pricina spre rejudecare, anulând hotărârea primei instanțe dacă nu este necesar să verifice suplimentar dovezile prezentate în instanță de recurs și dacă circumstanțele pricinii au fost stabilite de prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat.

În conformitate cu art. 402 al. (1) CPC, recursul se declară în termen de 20 zile de la data comunicării hotărârii motivate. Din înscrisurile cauzei nu este clar când

recurentul a primit copia hotărîrii motivate a primei instanțe din care considerente recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul se consideră depus în termen.

Astfel, după cum s-a constatat în cadrul ședinței instanței de recurs, la data de 09 iunie 2009, societatea cu răspundere limitată „Unident-AS” s-a adresat cu o cerere Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău prin care a solicitat eliberarea necondiționată într-un lot de cel puțin 50 facturi fiscale lunar necesare pentru activitatea întreprinderii.

Prin răspunsul nr. 01-92121-176-2314 din 25 iunie 2009, Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău a respins cererea societății pe motiv că pe parcursul anului 2008, societatea a efectuat procurări în sumă de 4 941,4 mii lei de la întreprinderi „fantome”.

După cum atestă materialele cauzei, societatea cu răspundere limitată „Unident-AS”, a fost supusă unui control fiscal pentru perioada de activitate 2007-2009, iar ca rezultat a fost emisă Decizia nr. 385 din 08 mai 2009, în care nu sunt reflectate careva încălcări majore depistate în urma efectuării controlului (f.d. 9-10).

Ulterior, societatea cu răspundere limitată „Unident -AS” a fost supusă unei vizite fiscale la comanda de facturi fiscale și prin actul de control nr. 366 din 10 iunie 2009, întocmit în acest sens s-a stabilit că nu au fost înregistrate relații cu firme fantome pentru anul 2009 (f.d. 11).

Prin urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră corecte și întemeiate concluziile primei instanțe în partea obligării Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău de a elibera societății cu răspundere limitată „Unident-AS” facturile fiscale necesare pentru activitate, deoarece temeiul invocat de către pîrît în refuzul privind eliberarea numărului de facturi solicitate contravine circumstanțelor de fapt stabilite în cadrul examinării cauzei și anume Actului vizitei fiscale la comanda de facturi fiscale nr. 366 din 10 iunie 2009 în care este indicat expres că „relații cu firme „fantome” pentru anul 2009 nu sau înregistrat”, nu și-a găsit confirmarea în cadrul ședinței de judecată.

Însă, instanța de recurs reține că prima instanță obligînd Inspectoratul Fiscal Principal de Stat mun. Chișinău să elibereze societății cu răspundere limitată „Unident-AS” facturi fiscale, eronat a stabilit limita minimă de facturi fiscale ce urmează a fi eliberate lunar, deoarece în opinia instanței de recurs, pentru administrarea eficientă a obligațiilor fiscale și activitatea normală a întreprinderii este necesar și rezonabil eliberarea numărului necesar de facturi fiscale conform solicitării societății, din care considerente, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că urmează să fie modificată hotărîrea primei în această parte prin excluderea sintagmei „dar nu mai puțin de 50 de bucăți lunar”.

Totodată, instanța de recurs consideră eronate și concluziile primei instanțe cu privire la repararea prejudiciului material ce constituie venitul ratat în mărime de 297 632 lei de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, iar cerințele reclamantului în acest sens neîntemeiate și lipsite de suport juridic deoarece în cadrul examinării cauzei reclamantul nu a confirmat faptul pricinuirii prejudiciului material prin refuzul eliberării facturilor fiscale cu atît mai mult că reieșind din prevederile art. 1404 al. (5) CC, autoritatea publică nu răspunde pentru prejudiciul cauzat prin adoptarea unui act normativ sau omisiunea de a-l adopta, sau prin omisiunea de a pune în aplicare o lege.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul urmează a fi admis iar hotărîrea primei instanțe urmează a fi casată în partea încasării prejudiciului material cu emiterea unei noi hotărîri în această parte privind respingerea acțiunii, modificată în partea obligării eliberării facturilor fiscale prin excluderea sintagmei „dar nu mai puțin de 50 de bucăți lunar”, iar în rest menținută.

În conformitate cu art. 417 al. (1) lit. b), c) art. 419 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

Se casează hotărîrea Curții de Apel Chișinău 18 august 2009, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Unident-AS” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, în partea încasării de la Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău în beneficiul societății cu răspundere limitată „Unident-AS” a prejudiciului material în sumă de 297 631 lei și se emite în această parte o nouă hotărîre prin care:

Se respinge acțiunea societății cu răspundere limitată „Unident-AS” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material.

Se modifică hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2009, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a societății cu răspundere limitată „Unident-AS” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ în partea obligării Inspectoratului Fiscal de Stat pe mun. Chișinău de a elibera societății cu răspundere limitată „Unident-AS” facturi fiscale în număr necesar pentru activitatea întreprinderii, dar nu mai puțin de 50 de bucăți lunar, prin excluderea sintagmei „dar nu mai puțin de 50 bucăți lunar”.

În rest hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2009 se menține.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Iulia Sîrcu

Tamara Chișcă-Doneva