

1 aprilie 2016

mun.Chișinău

Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău

1 componentă:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Referier

Nina Traciuc

Marina Anton și Iurie Cotruță

Cristina Bumbac

Examenînd în cadrul ședinței judiciare publice cererea de apel declarată de Primarul General al mun.Chișinău împotriva hotărîrii judecătorești Centru, mun.Chișinău, emisă la 06 noiembrie 2015, în pricina nr.3-964/15, intentată la cererea Oficiului teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat de chemare în judecată a Primarului General al mun.Chișinău, intervenient accesoriu AO „Lumos Foundation Moldova” privind anularea actului administrativ, după expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor Cotruță Iurie, a

Constatat

La data de 19 iunie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat a înaintat în instanța de contencios administrativ acțiunea în cauză, prin care a solicitat anularea dispoziției Primarului General mun.Chișinău nr.210-d din 06.04.2014 „Cu privire la semnarea Contractului privind crearea serviciilor sociale Casa Comunitară și Locuință Socială Asistată în mun.Chișinău”.

La data de 14.08.2015 reclamantul a depus o cerere suplimentară, prin care a solicitat declararea nulității contractului - anexă la dispoziția susmenționată, privind crearea serviciilor sociale Casa Comunitară și Locuință Socială Asistată în mun. Chișinău”

În argumentarea cerințelor înaintate, reprezentantul reclamantului - Lachi Claudia, a indicat că la data de 06.03.2015, Primarul general al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr.210-d „Cu privire la semnarea Contractului privind crearea serviciilor sociale Casa Comunitară și Locuință Socială Asistată în municipiul Chișinău”.

Reprezentantul consideră că dispoziția contestată este ilegală în fond, ca fiind emisă cu încălcarea competenței, motiv pentru care la 08.05.2015, OTC al Cămarilor de Stat a notificat Primarul General al mun.Chișinău despre acest fapt, însă Primarul general al mun.Chișinău nu a reacționat în nici un mod la această notificare.

Reprezentantul a invocat că conform art.14, alin.2, lit.j al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Consiliul local decide, în condițiile legii, asocierea cu alte autorități ale administrației publice locale, inclusiv din străinătate, pentru realizarea unor lucrări și servicii de interes public, pentru promovarea și protejarea intereselor autorităților - administrației publice locale, precum și colaborarea cu agenți economici și asociații obștești din țară și din străinătate în scopul realizării unor acțiuni sau lucrări de interes comun.

Totodată, potrivit prevederilor art.8, al.1 al Legii nr.837 din 17 mai 1996 cu privire la organizațiile obștești statul poate să acorde sprijin asociațiilor obștești prin finanțarea cu destinație specială, la cererea acestora, a unor programe sociale, științifice și culturale, prin încheierea unor contracte pentru executare de lucrări și prestare de servicii, precum și prin plasarea, pe bază de concurs, a unor comenzi sociale de realizare a diferitelor programe de stat unui număr nelimitat de asociații obștești. Statul contribuie la desfășurarea activității asociațiilor obștești ce urmăresc beneficiul public, colaborînd cu acestea și promovînd față de ele o politică fiscală preferențială. În relațiile cu asociațiile obștești care desfășoară activitate în același domeniu, organele de stat nu trebuie să acorde preferințe nici uneia din ele.

Potrivit reprezentantului reclamantului, normele legale menționate mai sus confirmă competența Consiliului mun. Chișinău de a decide referitor la semnarea contractului privind crearea serviciilor sociale Casa Comunitară și Locuință Socială Asistată în municipiul Chișinău, încheiat cu AO „Lumos Foundation Moldova”, competență pe care Primarul general al mun.Chișinău și-a asumat-o nejustificat.

Suplimentar, reprezentantul reclamantului a invocat că în baza dispoziției contestate a fost semnat contractul privind crearea serviciilor sociale Casa Comunitară și Locuință Socială Asistată în municipiul Chișinău, de aceea și acest contract administrativ urmează a fi anulat, întrucît contravine normelor imperative.

Prin hotărîrea judecătorești Centru, mun.Chișinău, emisă la 06 noiembrie 2015, s-a admis acțiunea Oficiului teritorial Chișinău al Cămarilor de Stat. S-a anulat dispoziția Primarului General mun.Chișinău nr.210-d din 06.04.2014 și contractul - anexă la dispoziția susmenționată privind crearea serviciilor sociale Casa Comunitară și Locuință Socială Asistată în mun. Chișinău”.

La data de 04 decembrie 2015, Primarul General mun.Chișinău a depus cerere de apel, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea hotărîrii și emiterea unei noi hotărîri privind respingerea acțiunii înaintate.

În motivarea acesteia a indicat că, Primarul General al mun. Chișinău nu este de acord cu hotărîrea în cauză și o consideră ilegală și eîntemeiată.

În hotărîrea instanței de fond nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

Deasemenea hotărîrea a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept material, fapt care, conform art.386 alin.(1) lit.a) și lit.c) din Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, constituie temei de casare a hotărîrii judecătorești.

Indică, că la examinarea pricinii date instanța de judecată nu a determinat circumstanțele reale. Consideră că instanța de fond a concluzionat doar în baza argumentelor prezentate de reclamant.

Totodată instanța nu a luat în considerație probele și argumentele prezentate de reprezentantul Primarului General și anume nu a fost luat în considerație faptul că dispoziția nr.210-d din 06.04.2014 „Cu privire la semnarea Contractului privind crearea serviciilor sociale Casa Comunitară și Locuință Socială Asistată în municipiul Chișinău” a fost emisă întru executarea deciziei Consiliului municipal Chișinău nr.9/24 din 13.11.2014 „Cu privire la atribuirea în folosință a unui lot de pămînt din str.Ioan Vodă Vitezul Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului”.

Conform deciziei date Consiliul municipal Chișinău a atribuit în folosință Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, lotul de pămînt cu suprafața de 0,1005 ha din str. Ioan Vodă Vitezul pentru proiectarea și construirea unei case comunitare pentru copii.

Menționează că instanța greșit a concluzionat că dispoziția Primarului General al municipiului Chișinău nr.210-d din 06.04.2014 a fost emisă cu încălcarea competenței

ansu cu încălcarea competenței.

Atrage atenția că instanța greșit a interpretat prevederile legale și nu a luat în considerație prevederile legale care delegă Primarul General cu atribuțiile respective.

Conform art.29 (1) lit j²) și lit.r), pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întâi, stabilite la art.4 alin.(1) din Legea privind descentralizarea administrativă, primarul exercită în teritoriul administrat următoarele atribuții de bază: - asigură monitorizarea și controlul realizării proiectelor de parteneriat public- privat în care autoritatea administrației publice locale participă în calitate de partener public; coordonează activitatea de asistență socială privind copiii, persoanele în etate, invalizii, familiile cu mulți copii, familiile afectate de violență intrafamilială, alte categorii de persoane socialmente vulnerabile, sprijină activitatea asociațiilor bștești de utilitate publică din teritoriul satului (comunei), orașului (municipiului);

Conform art.32 alin.(1) din aceeași Lege, în exercitarea atribuțiilor sale, Primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual.

Mai mult, atît dispoziția Primarului General nu înlocuiește decizia Consiliului municipal Chișinău ba din contra în pct. 3.11 din contractul semnat în temeiul dispoziției sus menționate este stipulat faptul că Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului va labora și promova în Consiliul municipal Chișinău proiectul de decizie cu privire la crearea serviciilor sociale Casa comunitară și ocuință social asistată și regulamentele de funcționare a acesteia.

Conform prevederilor art.26 din Legea contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, actul administrativ contestat poate fi nulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Menționează că actul administrativ, sus menționat, anulat de instanță a fost emis de organul competent, în temeiul prevederilor legale i conform procedurii stabilite.

În ședința de judecată reprezentantul apelantului Primarul General al mun. Chișinău, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a adus la cunoștința instanței motivele neprezentării, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul intimatului Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în ședința de judecată cerere a de apel, nu a recunoscut-o i a solicitat respingerea acesteia, cu menținerea hotărîrii primei instanțe.

Prin referința anexată a indicat că, Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat consideră cererea de apel neîntemeiată din următoarele motive.

Instanța de contencios administrativ a apreciat corect faptul că potrivit art.29, alin.(1), lit.(a) al Legii privind administrația publică locală „primarul asigură executarea deciziilor consiliului local”.

Potrivit prevederilor art.14 alin.(2), lit.(j) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală, consiliul local decide, în condițiile legii, asocierea cu alte autorități ale administrației publice locale, inclusiv din străinătate, pentru realizarea unor lucrări i servicii de interes public, pentru promovarea și protejarea intereselor autorităților administrației publice locale, precum și colaborarea cu genți economici și asociații obștești din țară și din străinătate în scopul realizării unor acțiuni sau lucrări de interes comun”.

Astfel, se constată faptul că Primarul general al municipiului Chișinău, nu are competența în vederea creării și implimentării serviciilor sociale.

Având în vedere cele expuse, consideră hotărârea nr.3-964/15 din 06 noiembrie 2015 întemeiată și legală și solicită respingerea pelului declarat de către Primarul general al municipiului Chișinău, ca fiind lipsit de suport legal și factologic.

Reprezentantul intervenientului accesoriu AO „Lumos Foundation Moldova”, fiind legal citat, nu s-a prezentat și nu a adus la cunoștința instanței motivele neprezentării, fiind dispusă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În conformitate cu prevederile art.362 alin.(1) din CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Cum rezultă din materialele pricinii, dispozitivul hotărîrii a fost pronunțat la 06 noiembrie 2015, (f.d.40), iar cererea de apel a fost epusă la 04 decembrie 2015, (f.d.46). Astfel, colegiul constată că apelul a fost depus în termen.

Audiind reprezentantul intimatului, studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră că, cererea de apel este neîntemeiată și rmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.373 CPC al RM, (1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiiloraintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

(2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și ele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar a instanță de apel de către participanții la proces.

(3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul elor invocate în primă instanță.

(4) Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărîrii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea otărîrii în întregul ei.

(5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

(6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția azurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) lit.a) CPC al RM instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă pelul și să mențină hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art.121 din CPC al RM, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele ertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru oluționarea justă a cazului.

În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) și (3) din CPC al RM, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei onvingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și terconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără precierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, rivor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Conform art.1, alin.(2) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un rent al său recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal al unei

rept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, prin care un act administrativ sau prin nesupunerea în temeiul legii a unei
ereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și
apărarea pagubei ce i-a fost cauzată.

Conform art.3 alin.(1) lit.a) - c) al Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, obiect al acțiunii în contenciosul
administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al
unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi, subdiviziunile
autorităților publice și a funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).

Conform art.5 lit.a) a Legii contenciosului administrativ nr.793 din 10.02.2000, subiecți cu drept de sesizare în contenciosul
administrativ sînt persoana, inclusiv funcționarul public, militarul, persoana cu statut militar, care se consideră vătămată într-un drept al
ău, recunoscut de lege.

Conform art.25, alin.(1), lit.b) din Legea contenciosului administrativ prevede că, judecînd acțiunea, instanța de contencios
administrativ adoptă una din următoarele hotărîri: a) respinge acțiunea ca fiind nefondată sau depusă cu încălcarea termenului de
rescripție; b) admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pîrîtul să emită actul administrativ cerut de
reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încălcările pe care le-a comis, precum și dispune
d judecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întîrzierea executării hotărîrii. c) admite acțiunea și constată circumstanțele
are justifică suspendarea activității consiliului local sau a consiliului raional, după caz.

Conform art.26, alin.(1) al legii sus menționate, actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: a)
ste ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; c) este ilegal ca fiind emis
u încălcarea procedurii stabilite.

După cum a fost stabilit și de către instanța de fond, la data de 06.03.2015, Primarul general al municipiului Chișinău a emis
ispoziția nr.210-d „Cu privire la semnarea Contractului privind crearea serviciilor sociale Casă Comunitară și Locuință Socială Asistată
a municipiul Chișinău”.

La data de 08 mai 2015, OT Chișinău al Cancelariei de Stat a notificat Primarul General al mun.Chișinău despre necesitatea anulării
eciziei nominalizate ca fiind ca fiind emisă cu încălcarea competenței, însă ultimul nu a reacționat în nici un mod la această notificare.

Conform art.14, alin.(2), lit.j) al Legii nr.436-XVI din 28.12.2006 privind administrația publică locală atribuie consiliului local
ompetența de a decide, în condițiile legii, asocierea cu alte autorități ale administrației publice locale, inclusiv din străinătate, pentru
alizarea unor lucrări și servicii de interes public, pentru promovarea și protejarea intereselor autorităților administrației publice locale,
recum și colaborarea cu agenți economici și asociații obștești din țară și din străinătate în scopul realizării unor acțiuni sau lucrări de
interes comun.

Conform art.8 alin.(1) al Legii nr.837 din 17 mai 1996 cu privire la asociațiile obștești „statul poate să acorde sprijin asociațiilor
bștești prin finanțarea cu destinație specială, la cererea acestora, a unor programe sociale, științifice și culturale, prin încheierea unor
ontracte pentru executare de lucrări și prestare de servicii, precum și prin plasarea, pe bază de concurs, a unor comenzi sociale de
alizare a diferitelor programe de stat unui număr nelimitat de asociații obștești. Statul contribuie la desfășurarea activității asociațiilor
bștești ce urmăresc beneficiul public, colaborând cu acestea și promovând față de ele o politică fiscală preferențială. În relațiile cu
sociațiile obștești care desfășoară activitate în același domeniu, organele de stat nu trebuie să acorde preferințe nici uneia din ele”.

Colegiul critic apreciază argumentul apelantului conform căruia Primarul general al mun. Chișinău a emis dispoziția nr.210-d din
6.04.2014 în vedere asigurării executării deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 9/24 din 13.11.2014 „Cu privire la atribuirea în
plosință a unui lot de pământ din str.Ioan Vodă Viteazul, Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului”, deoarece în decizia
espectivă, Consiliul municipal Chișinău nu a delegat competența Primarului general al mun.Chișinău în vederea semnării contractului cu
rivire la crearea serviciilor sociale Casa Comunitară și Locuință socială Asistată în mun.Chișinău. Decizia 9/24 din 13.11.2014, constituie
oar o etapă de pregătire a realizării proiectului, ulterior fiind necesară adoptarea unei noi decizii prin care urma să fie semnat contractul
izat în dispoziția litigioasă nr.210-d din 06.04.14.

Deci, reieșind din prevederile citate, se constată faptul că Primarul general al municipiului Chișinău, nu are competența în vederea
reării și împlințării serviciilor sociale.

Prin urmare, Consiliul municipal Chișinău, urma să decidă în privința acceptului semnării Contractului privind crearea serviciilor
ociale Casă Comunitară și Locuință Socială Asistată în municipiul Chișinău, încheiat cu A.O. „Lumos Foundation Moldova”.

Din textul normei menționate rezultă că competența de a decide semnarea Contractului privind crearea serviciilor sociale Casa
omunitară și Locuință Socială Asistată în mun. Chișinău aparține Consiliului mun.Chișinău, ca autoritate a administrației publice
unicipale, iar Primarul general al mun. Chișinău prin emiterea dispoziției nr.210-d din 06.04.2014 și semnarea contractului - anexă la
ispoziția susmenționată, și-a atribuit competențe care nu-i revin, fapt care impune anularea acestui act administrativ și menținerea ca
ntemeiată a hotărîrii primei instanțe.

Așa dar, avînd în vedere că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a
plicat corect normele de drept material și normele de drept procedural și ca rezultat a emis o hotărîre legală și întemeiată, luînd în
onsiderație că argumentele formulate în cererea de apel s-au dovedit a fi nefondate, Colegiul consideră că apelul urmează a fi respins cu
menținerea hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art.385, 389-390 din CPC, Colegiul civil

Decide:

Se respinge cererea de apel declarată de Primarul General al mun.Chișinău.

Se menține hotărîrea judecătorei Centru, mun.Chișinău, emisă la 06 noiembrie 2015, în pricina nr.3-964/15, intentată la cererea
)ficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun.Chișinău, intervenient
ccesoriu AO „Lumos Foundation Moldova” privind anularea actului administrativ.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni din data comunicării
eciziei integrale.

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Traciuc

Judecătorii

Marina Anton

Iurie Cotruță